

Попытку уточнить общепринятую датировку сделал в 1942 году Л. А. Творогов, высказавший предположение, что автор «Задонщины» был «попом жившего в 1407—1408 годах в Пскове сына Дмитрия Донского князя Константина Дмитриевича»;¹ там будто именно в эти годы и была создана «Задонщина». Однако вскоре была выдвинута совершенно новая гипотеза, относящая «Задонщину» к последним десятилетиям XIV века и даже пытающаяся точно установить год ее возникновения.

М. Н. Тихомиров, касаясь в своей книге «Древняя Москва» вопроса о хронологическом приурочении «Задонщины», обратил внимание на то, что в перечне далеких зарубежных городов, куда «шибла слава» после победы «Руси великой, одолевшей Мамаю на поле Куликове», упоминается древняя столица Болгарии Тырново. Известно, что Тырново был завоеван турками в 1393 году. «Значит, — говорит М. Н. Тихомиров, — первоначальный текст Задонщины составлен был не позднее этого года».² Дальнейшее уточнение даты возникновения «Задонщины» исследователь считает возможным сделать на основании хронологической выкладки в самом ее тексте, где промежуток времени от битвы на Калке («от Калагьския рати» — список ГИМ № 2060, конца XVI—начала XVII века, «от Калатские рати» — список Унд. № 632, середины XVII века) до Мамаева побоища ошибочно определяется в 160 лет вместо 156. По этому поводу М. Н. Тихомиров говорит: «Конечно, можно предполагать ошибку в исчислении времени, но ничто не мешает нам видеть в этом и определенное датирующее указание на время составления памятника, относящееся к 1384 году».³

Последний довод мне кажется очень мало убедительным. Гораздо естественнее видеть здесь случайную ошибку в вычислении, а не сознательное продление счета до 1384 года, который как раз и не соответствовал подлинной дате «Мамаева побоища», безусловно хорошо известной автору «Задонщины». Но главная уязвимость предложенного прикрепления «Задонщины» к 1384 году заключается не в этом, а в том, что хотя использованная М. Н. Тихомировым хронологическая выкладка находится во всех списках памятника, ее никак нельзя признать органической частью первоначального текста «Задонщины»; она здесь явно не на месте и совершенно не связана с контекстом. Вот почему я считаю безусловно верным замечание по поводу этой хронологической справки в «Задонщине», сделанное В. П. Адриановой-Перетц еще в 1947 году: «вторичность ее несомненна, так как она искусственно разрезает текст».⁴

Другое дело — упоминание о Тырнове, дающее возможность датировать «Задонщину» временем не позже 1393 года. Наличие его, хотя и в несколько искаженном виде, в трех полных списках памятника⁵ дает

¹ Л. А. Творогов Слово о полку Игореве Новосибирск, 1942, стр. 42. Об этой попытке дважды сообщает В. П. Адрианова-Перетц в своих работах о Задонщине (Труды ОДРЛ, V, стр. 206; Воинские повести древней Руси, 1949, стр. 296), с оговоркой во втором случае, что датировке повести 1407—1408 годами противоречит упоминание в ней Тырнова (см. дальше).

² М. Н. Тихомиров Древняя Москва М., 1947, стр. 202.

³ Там же О гипотезе М. Н. Тихомирова дважды упоминает в своих работах В. П. Адрианова-Перетц (Труды ОДРЛ, V, стр. 222, Воинские повести древней Руси 1949, стр. 296 и 298), не высказывая, впрочем, своего к ней отношения.

⁴ В. П. Адрианова-Перетц «Слово о полку Игоревым» и «Задонщина», стр. 165.

⁵ К Торнаву — ГИМ, конца XVI—начала XVII века; к Которнову — Унд, середины XVII века, к турком — Синод XVII века В К-Б (1470-х годов) этого названия нет, так как именно в этом месте перечень городов перебивается вставкой из «Слова о погыбели Рускыя земли».